

Ven W/ DGMG - 2009/5388  
INGEKOMEN 08 AUG 2000

**Nationale Accounts**

Postbus 2025  
3500 HA Utrecht

Bezoekadres Hoofdgebouw IV  
Laan van Puntenburg 100  
Utrecht

Projectdirectie HSL Zuid  
t.a.v. de heer R. Testroote  
Postbus 43  
3500 AA Utrecht

Uw kenmerk  
Ons kenmerk NSR/NAcc/MS/2000-84  
Onderwerp Vragen i.h.k.v. Market Dialogue

Telefoon 030 - 235 61 30  
Telefax 030 - 235 80 12

Utrecht, 10 maart 2000

Geachte heer Testroote,

Hierbij doen wij u toekomen een eerste set met vragen met betrekking tot de aanbesteding van het vervoer over de HSL-Zuid.

De antwoorden op de gestelde vragen beogen het nader inzicht te krijgen in de uitgangspunten en wensen van de overheid en om, vanuit NS een inhoudelijke bijdrage te leveren aan de nu in gang gezette Market Dialogue.

Mochten u nadere toelichting wensen dan zijn wij uiteraard gaarne bereid en beschikbaar voor overleg.

Mocht u er prijs op stellen om deze brief en bijbehorende vragen in het Engels te ontvangen, dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,

Ir. P.H.J. Geurts  
Hoofd Nationale Accounts

Nr.	Querie
	<i>Market Dialogue – Procedureel</i>
1.	Wat voor procedure zult u bij de aanbesteding hanteren? Gaat u een daarvoor een specifiek reglement opstellen? Op welk model zal dat reglement zijn gebaseerd? Hebt u in dit verband ook behoefte aan input onzerzijds? Wanneer krijgen de registered parties daarover eventueel de beschikking?
2.	Hoe denkt u tijdens de Market Dialogue om te gaan met bescherming van “vertrouwelijke” informatie? Voelt u wat voor de suggestie om, analoog aan de “overlegfase” bij de onderhandelingsprocedure in het UAR-EG 1991, onderscheid te maken tussen vragen en voorstellen van een “registered party” die aan alle betrokkenen kunnen worden beantwoord en die welke alleen in het verkeer tussen de Projectorganisatie en de betrokken partij zullen worden vastgelegd (analoog aan art. 46 lid 4 UAR-EG 1991), met als doel die later in de ITT alleen ten opzichte van die partij te laten gelden?
3.	Hoe wilt u het verloop van de gesprekken tijdens de Market Dialogue vastleggen (bijvoorbeeld: Nota's van Inlichtingen/clarifications naar aanleiding van geanonimiseerde queries, processen-verbaal)?
4.	Hoe stelt u zich voor de Market Dialogue te structureren: overleg over specifieke onderwerpen te agenderen? (“scheduled meetings” van blz. 8 IRTP)
	<i>Concessieduur</i>
5.	Welke concessieduur wordt voorgeschreven en is dit tevens de maximale concessieduur of is een mogelijke optie voor een volgende concessie denkbaar? Onder welke voorwaarden?
	<i>Materieelaanschaf</i>
6.	Heeft de overheid een voorkeur voor het kopen of leasen van materieel door de vervoerder?
7.	Welke afschrijvingstermijn kan gehanteerd worden, welke afschrijvingsgrondslag kan gehanteerd worden, zowel in het geval van aanschaf als in het geval van leasing?
8.	In het geval van leasing welke aannames moet de vervoerder, c.q. leasemaatschappij, hanteren?
	<i>Materieelkeuze</i>
9.	Zal de overheid, en zo ja op welke wijze en in welke mate, waarde toekennen aan reistijden/snelheid en capaciteit van het rollend materieel? Spelen hier nog andere criteria/normen een rol, bijvoorbeeld wordt een voorkeur gegeven aan enkel- of dubbeldekstreinen of omgekeerd? Zal een kwantitatief en kwalitatief normensysteem gehanteerd worden? Hoe gaat dat eruit zien?
	<i>Restwaarde</i>
10.	Bent u voornemens het afsluiten van een eventuele restwaarde regeling op te nemen op de agenda van een van de besprekingen in het kader van de Market Dialogue?
	<i>Betalingsregime</i>
11.	Met welke methodiek kan de door de projectdirectie genoemde referentiewaarde uit de PKB van 1,8 miljard worden berekend?
12.	Kunt u ons informeren inzake de te leggen relatie tussen het betalingsregime en de mate waarin de infrastructuur (incl. b.v. gereedkoming van de infrastructurele projecten die in het MIT zijn voorzien alsmede b.v. het gereedkomen van station Amsterdam Zuid WTC) beschikbaar komt en beschikbaar is en blijft (gedurende de concessie periode)?

Nr.	Querie
13.	Wat voor model denkt u hierbij te hanteren?
14.	Wanneer denkt u ons daarover te kunnen informeren?
	<i>Gebruiksvergoeding</i>
15.	Wordt naast de voor de concessie te betalen vergoeding aan de overheid nog andere heffingen/vergoedingen voor het gebruik van de infrastructuur voorzien?
	<i>Transparantie</i>
16.	Voorziet het projectbureau het op de agenda plaatsen van de wijze en mate van transparantie en , zo ja, in welke fase van de tender procedure?
	<i>Level playing field</i>
17.	Wij kunnen ons voorstellen dat over de wijze waarop bepaalde onderwerpen uit Section 3 van de IRTP door partijen als NSR inlichtingen zullen moeten worden verstrekt, dan wel zal moeten worden gesproken over "essential facilities" verschillen van inzicht kunnen ontstaan; bent u bereid een procedure in te bouwen die gericht is op voorkoming en eventueel vroegtijdige oplossing van dergelijk geschillen? Wij denken daarbij bijvoorbeeld aan het vooraf aanwijzen van een voor alle betrokkenen aanvaardbare bindend adviseur die bepaalt welke informatie wel en welke niet behoeft te worden verstrekt, aan de hand van vooraf (bij voorkeur gezamenlijk) overeen te komen richtlijnen.
18.	Welke data zijn naar uw mening in dit verband de relevante "data regarding the current transport flows and revenues"?
19.	Welke "facilities" zijn naar uw mening in dit verband de relevante "essential facilities" en wie zijn de partijen die daarover (in Nederland, België en Frankrijk) beschikken? Welke afspraken wilt u dienaangaande met Belgische en Franse overheden, danwel NMBS, SNCF en NS maken?
	<i>Selectiecriteria</i>
20.	In welk stadium van de Market Dialogue wenst u input onzerzijds te ontvangen omtrent de te stellen qualification criteria, wegingsfactoren, beoordelingsprocedures en beoordelingsprotocol?
21.	Hoe ziet u de eisen die u wenst te stellen aan consortia? Kan ervaring van partijen die een exclusieve overeenkomst (levering van goederen of diensten) met het t.z.t. door het consortium op te richten special project vehicle ook aan dat consortium worden toegerekend, of alleen die van de aanstaande "Shareholders" (risicodragende kapitaalverschaffers)? Hoe ziet u dergelijke criteria in het licht van het arrest van het Hof van Justitie EG van 2 december 1999, Holst Italia SpA / Commune di Cagliari?
22.	Waarom en met welk doel wenst u eventueel het aantal deelnemende partijen per consortium te beperken? Ziet u een maximaal aantal partijen per consortium?
	<i>Draft criteria and bidding requirements</i>
23.	In welk stadium van de Market Dialogue wenst u input onzerzijds te ontvangen omtrent de te stellen "draft criteria and bidding requirements", wegingsfactoren, beoordelingsprocedures en beoordelingsprotocol?
24.	Hebt u al ideeën op welke wijze en met wat voor modellen u te zijner tijd de gunningscriteria die betrekking hebben op "substitution from air/road to train" zult kunnen objectiveren?

Nr.	Querie
25.	Hebt u al ideeën over de wijze waarop te zijner tijd door u zal worden omgegaan met aspecten als: staatssteun, kruissubsidiëring en “dumping”?
	<i>Algemeen toetsingskader</i>
26.	Wat is naar uw inzicht het wettelijk toetsingskader voor deze aanbesteding? Wet personenvervoer? Spoorwegwet? Gaat het hier naar uw mening over een privaatrechtelijke dienstenconcessie of over een of andere vorm van exclusief recht in het kader van eerder genoemde wetten? Zijn hierover (op enig moment) adviezen van bijvoorbeeld de Landsadvocaat voor “registered parties” beschikbaar?
27.	Hebt u al enig concreet zicht op de ontwikkeling en voortgang van de wetsontwerpen voor de Spoorwegconcessiewet en de vernieuwde Spoorwegwet in het licht van de WPv 2000? Worden deze nog relevant voor deze procedure en in hoeverre?