

## Bijlage 1: Notulen Tenderboard Vervoer 29 augustus 2001

### Definitief

Datum vergadering	29 augustus 2001 15.30 u – 18.30 u
Betreft vergadering	Tenderboard Vergadering
Aanwezig	J. Janssen (vz.), B. Roelofs, W. Korf, R. Postulart, Bas van Os, Jan van de Ven (secr.)
Gasten	R. Bastianen
Afwezig	M. Dullaert; H. Huis in 't Veld; D. van de Velde; BJ. Kouwenhoven; P. van Kleunen
Kopie	Archief
Locatie	Ministerie V&W, Plesmanweg 1, Den Haag, F006

Datum  
19 september 2001  
Kenmerk  
Notulen TB (29-8-01)  
Blad  
1/6

### Actielijst

- W. Gideonse: plannen van een gezamenlijke TB/AR bijeenkomst
- W. Gideonse: schrijven van een besluitvormingsnotitie voor de AR in zake de concessieovereenkomst
- J. van de Ven: versturen ITDN en MoU (getekend) op A5 formaat naar TB
- R. Postulart: verzamelen van reacties van de TB leden op de notitie over kwaliteit
- J. Janssen: telefonisch contact opnemen met de leden van de TB die afwezig waren over de toekomst van de TB
- TB: lezen notitie over kwaliteit

### Afspraken

De volgende vergaderingen staan gepland:

#### Hele TB:

Maandag 10 september 16.00 – 18.30 uur locatie: Westraven, k. 19.33  
 Dinsdag 2 oktober 15.00 – 18.00 uur locatie: Westraven, k. 19.33  
 De vergadering van 18 september, 15.00 – 18.00 uur komt te vervallen

Indien er wijzigingen in de data, tijd of locatie optreden zal dit nadrukkelijk, per telefoon worden doorgegeven.

## 1. Opening

Ondanks het grote aantal afwezigen is besloten de vergadering toch door te laten gaan. Principiële zaken zullen zondig door de voorzitter via email worden getoetst bij de afwezige Tenderboard (TB) leden.

## 2. Bespreking van notulen van de vergadering van 10 juli 2001

Pagina 5, punt 4 één na laatste alinea, laatste gedeelte: "...en formeel geaccepteerd door de Staat. Hierdoor wordt vermeden dat de Staat door de TOC aansprakelijk wordt gesteld." zal verwijderd worden.

TB keurt de notulen goed.

(punt 4.3)

Er wordt gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de Adviesraad (AR).

B. van Os deelt hier het volgend over mee:

- W. Gideonse heeft een kort verslag over de voortgang van de onderhandelingen verstuurd naar de AR.
- B. van Os bespreekt met dhr. Scheepsbouwer over het te volgen traject met betrekking tot de toetsing van de concessieovereenkomst.

De TB is van mening dat de AR geraadpleegd dient te worden voordat de Concessieovereenkomst door de onderhandelingsdelegatie. Het is van belang voor een voorspoedige besluitvorming dat de AR nog de mogelijkheid heeft inhoudelijk commentaar te leveren. Er moet dan ook een bijeenkomst tussen AR en TB gepland worden voor 12 oktober. Voor deze bijeenkomst dient een notitie te worden voorbereid met de essentiële punten uit de overeenkomst en het advies van de TB.

(punt 4B)

Er wordt gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de gesprekken tussen Infrasppeed en NS/KLM. B. van Os antwoordt hierop het volgende:

- Doordat de financial close bij de IP is uitgesteld kan er nog geen gesprek met de IP afgedwongen worden.
- Voordat de NS een gesprek met de IP kan voeren dient zij een voldoende uitgewerkt implementatieplan te hebben.
- De IP wordt contractueel voldoende geprikkeld om met de TOC te praten
- Infrasppeed heeft in een brief aangegeven dat: "IP looks forward to speak with the TOC under guidance of IPCM".

De TB adviseert om met BJ. Kouwenhoven een antwoord op deze brief af te stemmen. De Staat mag op dit moment nooit een gesprek tussen beide partijen tegenhouden.

De Staat moet actief faciliteren dat overleg op gang komt en dat problemen nu geconstateerd en opgelost worden. De Staat blijft verantwoordelijk voor een aantal interfaces. Dit is inherent aan de gekozen opsplitsing van het project

Datum

19 september 2001

Kenmerk

Notulen TB (29-8-01)

Blad

2/6

### 3. Mededelingen

Binnenkort zal door de Bestuursraad vastgesteld worden dat L. Bouter verantwoordelijk zal worden voor de integrale sturing van het HSL-Zuid project. Het Vervoerteam (VT) zal dan gesplitst worden in het Implementatieteam (P. van Kleunen), CBO (N. van Paridon) en VT team (W. Gideose). Het implementatieteam zal onder RWS geplaatst worden door middel van een overeenkomst tussen DGP en RWS, de andere teams zullen direct onder DGP blijven opereren.

W. Korf zal ondanks zijn nieuwe functie betrokken blijven bij de HSL totdat het contract tot een goed einde is gebracht

De TB adviseert om uitvoering/implementatie en CBO/VT fysiek zo dicht mogelijk bij elkaar te plaatsen om te voorkomen dat er een nieuw interface probleem ontstaat.

### 4. Stand van zaken onderhandelingen

B. van Os geeft doet verslag over de onderhandelingen:

- Het OT is bezorgd doordat NS/KLM weinig voorbereid over komt; het implementatieplan was te laat en slecht uitgewerkt. NS/KLM heeft letterlijk gezegd dat de onderhandelingen voor dit contract de 3de prioriteit heeft (na het verbeterprogramma voor het HRN en de herbezinning spoor) Er is weinig bereidheid bij het OT van de TOC om extra inzet te geven (bv. Weekend doortrekken).
- Er is veel kennisachterstand ten opzichte van het VT (VT heeft 10x zoveel teamleden). NS/KLM geven aan het moeilijk te vinden om geschikte externe te vinden die niet reeds door de Staat zijn ingehuurd.
- De TOC heeft aangegeven een casus te zullen bouwen om te kunnen aantonen dat een eventuele vertraging niet aan haar te wijten is.
- Het ITT en MoU worden wel geaccepteerd.
- Werkwijze is als volgt:
  - Voorstel concessieovereenkomst (CO) wordt per artikel besproken.
  - Punten waarover geen overeenstemming bestaat worden geparkeerd, zodat ze in een volgende ronden kunnen worden uitgeruild.
  - Landsadvocaat is penvoerder en past CO steeds aan zodat een gemeenschappelijk document ontstaat.
  - Er wordt nog niet over het concessiebedrag en details gesproken.
  - Het document vordert volgens schema maar er dient wel spoedig een implementatieplan aangeleverd te worden anders kan de implementatieovereenkomst niet gemaakt worden.

De TB is verbaasd over de manier van opereren van NS/KLM. Na analyse ziet zij vier mogelijke oorzaken:

- De Top van het consortium was niet voldoende geïnformeerd en trapt nu op de rem.
- Men wil de onderhandelingen gaan koppelen aan andere dossiers (speelbal maken in door politiek bepaald spel).

Datum

19 september 2001

Kenmerk

Notulen TB (29-8-01)

Blad

3/6

- De onderhandelingen zijn eigenlijk al tijdens het tekenen van het MoU geweest: men is klaar.
- Men wil de Staat in de tijd klem duwen.

B. van Os zet de procedure uiteen die in werking treedt indien er op 12 oktober niet getekend kan worden:

- Als 12 oktober geen overeenstemming bestaat zullen de arbiters zich gaan inlezen in de casus tot 30 november.
- Ondertussen zullen VT en TOC proberen er alsnog uit komen.
- Na 30 november, na de uitspraak van de arbiters, zal men nogmaals proberen eruit te komen indien de uitspraak voor beide partijen ongewenst is.
- Indien dit alles niks oplevert wordt de onderhandlingsprocedure gestaakt en het MoU met NS/KLM ontbonden
- Daarna wordt opnieuw gestart met onderhandelingen met CGEA/Connexion.
- Indien deze onderhandelingen niet het gewenste resultaat opleveren zal men terugvallen op de Public Development Company.

De TB adviseert om bij NS/KLM op hoog niveau aan te geven dat er meer resources beschikbaar dienen te worden gesteld. Hiermee wordt voorkomen dat men in oktober aangeeft dat men zich dan pas realiseert wat er gebeurt en nog een aantal maanden nodig heeft om te studeren.

De terugvaloptie en de optie CGEA/Connexion dienen serieus genomen te blijven worden.

#### *Overige partijen*

J. Janssen vraagt hoe de onderhandelingen tussen NS/KLM en SNCF en NMBS verlopen en hoe het staat met Eurostar/Eurotunnel.

B. van Os antwoordt dat deze onderhandelingen langzaam verlopen en men soms "trucjes" uithaalt. Een overeenkomst tussen deze partijen is echter niet noodzakelijk voor het sluiten van de CO en het vormt daarvoor dus ook geen belemmering.

Lastige punten zijn:

- Discussie over 300-220 materieel op Brussel met NMBS
- NMBS/SNCF geloven de voorspellingen van NS/KLM met betrekking tot de combinatie reizigersaantallen en tarieven niet.

Met betrekking tot Eurostar en Eurotunnel meldt B. van Os dat er sprake van is dat het principe van infraheffing in de Chunnel in de komende jaren misschien ter discussie komt te staan. Op de nu te sluiten concessieovereenkomst zal dit geen invloed hebben.

#### **5. Discussie concept concessieovereenkomst**

B. van Os zet de totstandkoming van de huidige versie van de CO uiteen. (Zie memo: toelichting Concessieovereenkomst, bijlage 2.1 van de stukken van 29 augustus)

Datum  
19 september 2001  
Kenmerk  
Notulen TB (29-8-01)  
Blad  
4/6

R. Postular vraagt of er in de discussie met NS/KLM fundamentele meningsverschillen zijn.

B. van Os antwoordt dat dit niet het geval is. Er wordt plezierig samengewerkt. Er zijn wel issues waar NS/KLM spijt van hebben dat men ze heeft toegezegd in het MoU, met name hoe hard de dienstregeling moet zijn en hoe de kwaliteit bewaakt dient te worden. Men legt zich echter wel neer bij het MoU.

J. Janssen vraagt hoe de discussie intern in het VT verloopt. B. van Os antwoordt dat er een goede en creatieve discussie wordt gevoerd. Er zijn geen onoverkomelijke tegenstellingen.

B. Roelofs heeft een aantal suggesties voor verbetering van de concessieovereenkomst. Het betreft over het algemeen verduidelijkingen en het opnemen van sancties in artikelen van het contract.

B. van Os bedankt B. Roelofs voor zijn kritische noten en zal er voor zorgen dat deze suggesties meegenomen worden.

Er wordt gediscussieerd over het opleggen van boetes bij in gebreken blijven van de TOC.

B. van Os is van mening dat het opleggen van een financiële boete niet het gewenste effect heeft vanwege de volgende redenen:

- Een boete verzwakt een zwak bedrijf en een incentive versterkt een sterk bedrijf
- Het boete regime organiseert zichzelf: als de TOC slechte vervoersprestaties en kwaliteit levert zal men minder klanten krijgen en een slecht resultaat behalen. De business is minder complex dan op het HRN waar in sommige gevallen meer verdient kan worden door onder te presteren.

De TB kan zich vinden in deze argumentatie, maar is van mening dat een fijnmazigere sanctie systeem toch gewenst is (en ook de politiek hierom zal vragen) Zij suggereert dat er wellicht andere sancties denkbaar zijn, zoals ingrijpen in het management of inschakeling van een "substitute operator".

B. van Os zal deze opties bestuderen.

#### *Earn-out regeling*

B. van Os licht zijn ideeën over een earn-out regeling toe:

De Staat is bereid tot het opnemen van een variabilisatieregeling waarbij een lagere vaste concessievergoeding wordt betaald en extra winst wordt gedeeld in ruil voor een grotere garantie dat het bedrijf niet failliet zal gaan, hiervoor zijn verschillende opties denkbaar:

- NS, KLM en eventuele andere aandeelhouders geven een concerngarantie; zij zullen verliezen 5 jaar lang aanzuiveren.
- Andere opties zijn een Insurance bond of een Safety bond (deze drukken niet op de balans van de moederondernemingen) of een grotere Performance bond.

Datum

19 september 2001

Kenmerk

Notulen TB (29-8-01)

Blad

5/6

B. van Os is van mening dat beter nu een goed werkende concessieovereenkomst kan worden afgesloten dan een oplossing vinden op het moment dat het misgaat. Nu is immers alle kennis beschikbaar.

De TB kan zich vinden in een dergelijke constructie.

#### **6. Voortzetting Tenderboard na oktober**

Er wordt gesproken over het moment van opheffing van de TB. De TB is van mening dat gezien de gang van zaken in de onderhandelingen niet overhaast besloten moet worden tot opheffing.

De TB zal opgeheven worden rondom de dag waarop het contract gegund wordt. Tussen 12 oktober en 12 december zal de TB beschikbaar blijven, de frequentie van vergaderen zal waarschijnlijk omlaag kunnen worden gebracht en er dient bekeken te worden of de TB op zijn huidige sterkte moet blijven. J. Janssen zal de afwezige leden hierover raadplegen.

Indien blijkt dat er complicaties optreden tijdens de onderhandelingen zal de TB worden doorgestart om ook de terugvalopties te begeleiden.

Datum  
19 september 2001  
Kenmerk  
Notulen TB (29-8-01)  
Blad  
6/6

#### **7. Communicatieplan met de pers**

Aangezien dit punt door W. Korf is ingebracht en hij de vergadering reeds heeft verlaten wordt dit punt verschoven naar de volgende vergadering.

#### **8. Rondvraag en sluiting**

B. Roelofs, directeur van BM, meldt dat R. Reedeker, een zelfstandig adviseur die zich administratief laat ondersteunen door IM consultancy en management, een aan BM gelieerde kostenmaatschap NS/KLM zal gaan adviseren inzake de relatie met de Infraprovider. B. Roelofs ziet geen enkele reden voor een "conflict of interest" omdat hij geen inzage in documenten van R. Reedeker heeft en ook geen invloed op hem kan uitoefenen aangezien er geen machtsverhouding tussen beide personen speelt.

De TB ziet eveneens geen reden voor "conflict of interest".

Nieuwe data vergaderingen zie pagina 1 van deze notulen.