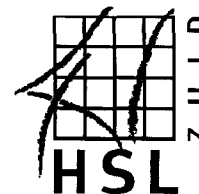


# Agenda Tenderboard Vervoer

Dinsdag 10 juli 2001



Aan J. Janssen (vz.), M. Dullaert, H. Huis in 't Veld,  
P. van Kleunen, W. Korf, R. Postulart, B. van Os,  
B.J. Kouwenhoven, B. Roelofs, D. van de Velde,

Gasten R. Testroote

Betreft vergadering Tenderboard Vergadering

Datum / Tijd vergadering Dinsdag 10 juli 2001  
16.00 – 18.00

Locatie **Ministerie V&W, Plesmanweg 1, Den Haag**  
**Kamer F006**

Datum

4 juli 2001

Ons kenmerk

Agenda TB (10-07-01)

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

Ingrid Pieterse

Doorkiesnummer

030-2728751

E-mail

Ingrid.Pieterse

@hslzuid.com

## Agenda

1. **Opening**
2. **Notulen vergadering 27 juni 2001**
3. **Mededelingen**
4. **Stand van zaken**
  - MoU
  - Audit
  - brief Tweede Kamer
5. **Terugkoppeling acties voorgaande vergadering**

Naar aanleiding van de vorige vergadering zijn een aantal acties uitgezet in het Vervoerteam
6. **Rondvraag en sluiting**

Vaststellen volgende vergadering

### Bijlagen en status:

1. Notulen vergadering 27 juni 2001; concept

Projectorganisatie

Hogesnelheidslijn-Zuid

Postadres:

Postbus 43

3500 AA Utrecht

Bezoekadres:

Griffioenlaan 2

3526 LA Utrecht

Tel 030 - 272 84 00

Fax 030 - 272 85 77

## Notulen

Concept

Datum vergadering 27 juni 2001

Betreft vergadering Tenderboard Vervoer

Aanwezig H. Huis in 't Veld, J. Janssen (voorzitter), P. van Kleunen, W. Korf, R. Postulart, B. van Os, B. Roelofs, R. Testroote,

Afwezig M. Dullaert, D. van de Velde

Kopie Archief

Datum  
28 juni 2001  
Ons kenmerk  
TB notulen (27-06-01)  
Blad  
1/2

### 1. Notulen vergadering 20 juni 2001

Opmerkingen naar aanleiding van de notulen vorige vergadering:

- Een lijstje met interfaces vanuit Vervoer naar IP + strategie, voor de komende periode.

### 2. Bespreking MoU (versie 4.0)

- B. van Os geeft de status aan en leidt de TB door de meest recente wijzigingen (alleen de directeuren kunnen nu nog acteren).
- B. Roelofs: constateert tamelijke willekeurigheid van onderwerpen in verschillende documenten (protocol, ITDN, MoU) en zoekt de relatie met concessie-overeenkomst.
- B. van Os (in antwoord): streven naar kort onderhandelingstraject bij een 1 op 1 situatie:
  - openbare publicatie (dmv MoU) mogelijk onder transparantie en bindende arbitrage.
  - protocol + ITDN was nodig om het proces te starten en om de risico overdracht en de betrokken bedragen vast te leggen.
  - MoU wordt vertrouwelijk richting Tweede Kamer en LOCOV gestuurd, inclusief concessiebedrag (na overleg met FO – NS).
- W. Korf: constateert dat het MoU principiële strakker moet zijn dan protocol/ITDN (n.a.l.v. 5.2).

## 2.1 Acties naar aanleiding van MoU

- R. Postulart/J. Janssen checken of MoU meer ruimte biedt dan eerdere documenten.
- Zin 5.2 wordt in de stellende vorm opgesteld.

## 2.2 Tekenen en paraferen MoU

- 12 Oktober overeenkomst met opschortende voorwaarden die dan uitgewerkt moet zijn op 12 december.

*TB geeft haar goedkeuring op MoU.*

## 3. Brief Tweede Kamer

- B. van Os: de brief verdient enige aanpassingen.
- Actie B. van Os: brief Tweede Kamer kan ook de beloofde melding aan Tweede Kamer bevatten, waarna op 12 oktober direct de Minister(s) kunnen tekenen, zonder naar de Tweede Kamer te moeten.
- Een aantal opmerkingen:
  - Volgorde aanpassen: 1) proces / planning, 2) toelichting,
  - Relaties met HRN zijn niet nodig, is al eerder afgekaart
  - slotzin aanpassen, in stellende zin: "ik ga ervan uit dat u voldoende geïnformeerd bent".
  - W. Korf doet tekstvoorstellen.
  - TB adviseert om brief voor te leggen aan HS voor uitzending.

Datum  
28 juni 2001  
Kenmerk  
TB notulen (27-06-01)  
Blad  
2/2

*TB akkoord met uitzending brief aan Tweede Kamer; inclusief bedrag.*

## 4. Memo B. van Os

(zie bijlage)

- Met betrekking tot punt 1: TB erkent problematiek.
- Met betrekking tot punt 2: intern HSL op te lossen.

## Memo

Aan Tenderboard-leden

Kopie

Onderwerp Interface - gedachten

- Formeel is TOC verantwoordelijk, maar materieel mag de TOC ervan uitgaan dat de Staat op redelijke wijze de IP gecontracteerd heeft en dat de TOC redelijk op tijd de detailspecs ontvangt die nodig zijn materieelbestelling. Ook moet het IP-Contract een redelijke uitwerking zijn van de IP-uitvraag die in de DataRoom lag.
- RSW zit straks aan de knoppen van IP + Civils, DGP krijgt de boete van TOC: moeten incentives en stuurmogelijkheden niet in 1 hand liggen?
- NS moet straks aan de slag met project en interfaces, maar lijkt nog wat onvoorbereid Is het handig om vanaf 12 oktober sommige van onze adviseurs 'over de doen' aan NS? Dan is de verantwoordelijkheid helderder dan wanneer wij ze helpen als Staat.
- Idem inzake de relaties met NMBS en SNCF.

Datum

2 juli 2001

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Contactpersoon

Bas van Os

Doorkiesnummer

030-2728751

E-mail

bas.van.os@

hslzuid.com



## Nota

Aan Tenderboard Vervoer HSL-Zuid

Onderwerp Voorbereiding gesprekken Infrasppeed - NS: een Procedure-voorstel met een voorbeeld(en)

Binnenkort zullen de gesprekken tussen Infrasppeed en NS/KLM starten. Infrasppeed is middels een coördinatieovereenkomst (I.A. - 6.8) verplicht tot afstemming met de vervoerder, en dient binnen dertig werkdagen na afsluiten IA de principes voor deze afstemming over te leggen. De vervoerder heeft in zijn bod aangegeven op korte termijn met Infrasppeed te willen praten.

Ter voorbereiding van die gesprekken dient onderzocht te worden welke onderwerpen op de tafel zouden kunnen komen en welke risico's de Staat (hetzij IPCM, hetzij Vervoer) daarbij loopt.

In onderstaande een voorstel om voorgaande te onderzoeken. Ter illustratie zijn twee voorbeelden toegevoegd. E.e.a. is nog niet afgestemd met IPCM en dient alleen om de problematiek en de voorgestelde procedure inzichtelijk te maken.

*De vraag aan de Tenderboard: is de navolgende procedure adequaat, en zijn er verbeteringen mogelijk?*

### Het procedurevoorstel

#### Stap 1:

- IPCM stelt vanuit het perspectief van Infrasppeed een lijst van mogelijke onderwerpen op en schetst het plannings/werkproces op hoofdlijnen;
- Vervoer stelt vanuit het perspectief van NS/KLM een lijst van mogelijke onderwerpen op en schetst het plannings/werkproces op hoofdlijnen.

#### Stap 2:

De beide lijsten worden gecombineerd;

#### Stap 3:

Per onderwerp een analyse, is er een probleem:

- Qua planning?
- Qua inhoud/detail?

En er is een probleem als op basis van de onderstaande matrix een ja/nee, nee/ja- of een nee/nee combinatie ontstaat.

Datum

6 juli 2001

Ons kenmerk

-

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

Peter van Kleunen

Doorkiesnummer

-

E-mail

-

Projectorganisatie

Hogesnelheidslijn-Zuid

Postadres:

Postbus 43

3500 AA Utrecht

Bezoekadres:

Griffioenlaan 2

3526 LA Utrecht

Tel 030 - 272 84 00

Fax 030 - 272 84 44

PKleunen  
09-07-01 12:10  
Q:\Vervoer\ID\_PROJECT  
CONTROL\ID 3\_Tenderboard\Nota  
TB afstemmingsaanpak Infrasppeed  
- NSKLM.doc

In contractuele scope van IP?			
In contractuele scope van TOC?		Ja	Nee
	Ja	?	?
	Nee	?	?

De contractuele scope betreft alle afspraken betreffende Tijd, Geld, Kwaliteit/Functionaliteit. Het vragenspel bij een interface-probleem loopt als volgend, een voorbeeld:

- wat is er contractueel vastgelegd richting TOC, en is de IP contractueel verplicht de desbetreffende informatie te leveren? En op welk detailniveau, en wanneer?

En op basis van deze analyse de vervolgstappen definiëren als:

- er is geen probleem, en de TOC en de IP zijn verplicht het samen op te lossen;
- er is wel een probleem voor de Staat,
  - maar we houden onze mond en ze nemen zelf hun verantwoordelijkheid (hopen we, want ze hebben er beiden belang bij) ... tot....
  - we acteren (pro-)actief en zoeken in overleg naar een verbeterde interface-spec omdat we als Staat een claim kunnen krijgen, of omdat we als Staat (bij nader inzien) toch meer functionaliteit willen bieden.
- E.t.c.

Datum  
6 juli 2001  
Kenmerk  
-  
Blad  
2/3

#### **Twee voorbeelden ter illustratie van de procedure**

##### Het globale werkproces van de TOC (indicatief)

Binnen een jaar vanaf nu (vermoedelijk voorjaar 2002) zal de treinenleverancier starten met zijn detailontwerp. De eerste & belangrijkste vragen zullen zich richten op de interfaces wiel/rail en pantograaf/ draad. De vragen rondom beveiligingsysteem zullen naar verwachting in de loop van 2003 gaan spelen.

##### Het globale werkproces Infrasppeed (zeer indicatief, JB)

Naar verwachting zal Infrasppeed de komende 2 jaar geen (detail)engineering verrichten.

##### Het vraagstuk

In het voorjaar 2002 zullen er detailvragen vanuit de TOC en namens hem de treinenleverancier aan Infrasppeed gesteld zullen worden betreffende bijvoorbeeld de dynamica/trillingsgedrag van de spoorconstructie, om daarmee het ontwerp van de wielstellen en vering/damping van de trein uit te werken (kritieke pad planning treinen). Deze informatie is gedetailleerder dan de functionele interface-specs, en ook niet (voldoende detail) in andere IP-specs vastgelegd (damping rails, hellingshoek). In een rapport van Infrasppeed is overigens al aangekondigd dat zij trillingsproblemen voorzien bij overgangsconstructies in de onderbouw omdat de funderingsafstand overeenkomt met een karakteristieke wiel/draaistel afstand. In het ITT-TOC is aangegeven dat als het treinontwerp afwijkt van een Thalys of een ICE-3 dat apart overleg nodig is.



Dit vraagstuk valt naar verwachting in de ja/nee categorie. M.a.w. Infrasppeed dient deze informatie te geven, en de TOC (treinleverancier) heeft recht op deze info en heeft deze info ook nodig, want anders ontstaat er een planningsprobleem waarvan hij de consequenties op de Staat kan verhalen.

Dus..... de Staat moet iets doen

#### Een tweede vraagstuk

In de TOC-interface-specs staat dat de pantograaf afstand bij 220 kph-materieel minimaal 80 meter mag bedragen. Bij het aangeboden (Siemens) push-pull materieel zal met (korte) configuraties ongetwijfeld de situatie ontstaan dat er twee locomotieven aan elkaar gekoppeld rijden en waarbij de pantografen op minder dan 80 meter van elkaar zitten.

Een simpel vraagstuk: helaas past deze trein niet op de infrastructuur, en de TOC had de specs beter moeten lezen. De TOC vindt dit echter toch interessant en opent overleg met Infrasppeed om te kijken wat de mogelijkheden zijn. En dan duikt toch weer hetzelfde probleem op: kan/wil Infrasppeed op dat moment dergelijk overleg voeren en kan de Staat dat, indien nodig, afdwingen?

Datum  
6 juli 2001  
Kenmerk  
-  
Blad  
3/3