

NS - KLM
T.a.v. de heer F. Marckmann
Postbus 2025
3500 HA Utrecht

Geachte heer Marckmann,
Beste Frits,

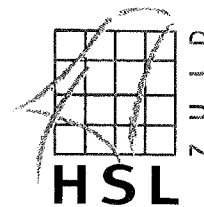
Op 10 september jl. hebben de NMBS en de Staat gesproken over de gewijzigde tenderomstandigheden en de afspraken die de NMBS, de Staat en de NS/KLM met elkaar hebben gemaakt of nog hebben te maken. In deze brief laten wij de belangrijkste conclusies de revue passeren.

1. Voorwaarde voor tekening van de concessie-overeenkomst tussen de NS/KLM en de Staat is de verplichting voor NS/KLM om uit te gaan van het Draft Contract, dit contract voor gunning van de concessie af te sluiten met de NMBS, onder ontbindende voorwaarde voor het geval de concessie toch niet gegund wordt binnen zeer korte termijn, en al het mogelijke te doen om binnen zes maanden na gunning van de concessie dit conceptcontract samen met de NMBS uit te werken tot een Samenwerkingsovereenkomst.
2. De NMBS is bereid om in deze fase (voorafgaand aan het finale bod van de bidder) naar best vermogen en te goeder trouw te onderhandelen. Voor wat betreft de wens van NS/KLM om te komen tot een bindende overeenkomst met NMBS ben ik van mening dat er op de NMBS geen enkele verplichting rust tot het sluiten van een nadere overeenkomst voorafgaande aan het gunnen van de concessie.
3. Ten aanzien van het rollend materieel is gesproken over de keuze tussen 220 km/h en 300 km/h materieel. Vooropgesteld zij dat het nog niet aangetoond is dat het 220km/h materieel voldoet aan de eisen in het conceptcontract en de ITT die immers opgesteld zijn op basis van 300 km/h. Bovendien zullen bij de economische afweging niet alleen de directe materieelkosten betrokken moeten worden, maar ook zaken als de restwaardeproblematiek (NMBS wil vooraf duidelijkheid over de inzet/restwaarde van het 220 km/h materieel), de nadelen voor de GVO van het hebben van 2 typen materieel, alsook de effecten op de reizigersmarkt. Uit praktische overwegingen verzet NMBS zich er niet tegen dat ondertussen nagegaan wordt of 220 km/h materieel in termen van art. 4.4 van het conceptcontract geen betere keuze zou zijn, zonder dat haar akkoord of haar eventuele medewerking daarbij als afstand kan beschouwd worden van wat bepaald is geworden in het conceptcontract.

Datum
27 september 2001
Ons kenmerk
227534
Uw kenmerk
-
Contactpersoon
Roel Testroote
Doorkiesnummer
030 - 2728751
E-mail
Roel.testroote@hslzuid.com

Projectorganisatie
Hogesnelheidslijn-Zuid
Postadres:
Postbus 43
3500 AA Utrecht
Bezoekadres:
Catharijnesingel 33
3511 GC Utrecht
Tel 030 – 2728 400
Fax 030 – 2728 577

Ik hoop u met deze brief een goed beeld gegeven te hebben van de conclusies die door ons in overleg getrokken zijn. Uiteraard ben ik bereid eventuele vragen van uw kant te beantwoorden.



Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bas van Os', is written over a horizontal line that spans the width of the signature area.

Bas van Os
Projectleider Vervoer HSL-Zuid

Datum
27 september 2001
Kenmerk
227534
Blad
2/2

PER FAX: 0032-25254504

NMBS

De heer L. Pardon

datum concept 27 september 2001

inzake Brief aan NS

Geachte heer Pardon,

Hieronder volgt een voorbeeldbrief voor NS.

Geachte heer Marckmann,

Beste Frits,

Op 10 september jl. hebben de NMBS en de Staat gesproken over de gewijzigde tenderomstandigheden en de afspraken die de NMBS, de Staat en de NS/KLM met elkaar hebben gemaakt of nog hebben te maken. In deze brief laten wij de belangrijkste conclusies de revue passeren.

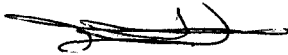
- 1. Voorwaarde voor tekening van de concessie-overeenkomst tussen de NS/KLM en de Staat is de verplichting voor NS/KLM om uit te gaan van het Draft Contract, dit contract voor gunning van de concessie af te sluiten met de NMBS, onder ontbindende voorwaarde voor het geval de concessie toch niet gegund wordt binnen zeer korte termijn, en al het mogelijke te doen om binnen zes maanden na gunning van de concessie dit conceptcontract samen met de NMBS uit te werken tot een Samenwerkingsovereenkomst.*
- 2. De NMBS is bereid om in deze fase (voorafgaand aan het finale bod van de bidder) naar best vermogen en te goeder trouw te onderhandelen*

Voor wat betreft de wens van NS/KLM om te komen tot een bindende overeenkomst met NMBS ben ik van mening dat er op de NMBS geen enkele verplichting rust tot het sluiten van een overeenkomst voorafgaande aan het gunnen van de concessie.

3. *Ten aanzien van het rollend materieel is gesproken over de keuze tussen 220 km/h en 300 km/h materieel. Vooropgesteld zij dat het nog niet aangetoond is dat het 220km/h materieel voldoet aan de eisen in het conceptcontract en de ITT die immers opgesteld zijn op basis van 300 km/h. Bovendien zullen bij de economische afweging niet alleen de directe materieelkosten betrokken moeten worden, maar ook zaken als de restwaardeproblematiek, de nadelen voor de GVO van het hebben van 2 typen materieel, alsook de effecten op de reizigersmarkt. Uit praktische overwegingen verzet ze zich er niet tegen dat ondertussen nagegaan wordt of 220 km/h materieel in termen van art. 4.4 van het conceptcontract geen betere keuze zou zijn, zonder dat haar akkoord of haar eventuele medewerking daarbij als afstand kan beschouwd worden van wat bepaald is geworden in het conceptcontract.*

Ik hoop u met deze brief een goed beeld gegeven te hebben van de conclusies die door ons in overleg getrokken zijn. Uiteraard ben ik bereid eventuele vragen van uw kant te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,



Bas van Os