



NMBS
t.a.v. Dhr. L. Pardon
Frankrijkstraat 54
1060 Brussel
België

Utrecht, 6 september 2001

Geachte heer Pardon,

Beste Leo,

Hiermee bevestig ik de ontvangst van uw brief d.d. 5 september 2001. Ik ben uiteraard bereid om op zeer korte termijn met u te spreken over de door u geagendeerde punten. Met uw secreteresse is een afspraak gepland op maandag 10 september 2001, van 10.00 tot 14.00, in hotel Central te Roosendaal (Stationsplein 9)

In eerste reactie op uw schrijven zou ik graag enige opmerkingen maken over de context van deze punten.

1. In de optiek van de Staat is er geen sprake van het overslaan van een fase ten nadele van de NMBS. De periode die NS/KLM nu hebben om met internationale partners te spreken is gelijk aan de periode voorzien in de ITT bladzijde 32 ('summer 2001' tot 'late summer 2001'). Het parallel trekken van de directe onderhandelingen met de Staat verkort de procedure en komt in die zin tegemoet aan eerder geuite wensen van de NMBS, namelijk een zo vroeg mogelijke duidelijkheid over de selectie en een beperking van de werklast (er hoeft nu niet met twee bidders gesproken te worden). Over de wijziging van de procesgang, inclusief de totstandkoming van de concessie-overeenkomst, is steeds vroegtijdig met u gecommuniceerd, waarna op de ITDN op 20 juni jongstleden aan de NMBS is overhandigd. Er is geen concessie-overeenkomst overhandigd aan de vervoerder in verband met het aangaan van directe onderhandelingen, waardoor artikel 2.5 van de Oplegbrief niet van toepassing is. Op 13 augustus jongstleden hebben wij wel afgesproken dat een concept-overeenkomst die in de ITDN-fase tot stand komt onverwijld aan u voorgelegd zal worden en de termijn van artikel 2.5 hiervoor in acht genomen zal worden.
2. Voor wat betreft de wens van NS/KLM om te komen tot een bindende overeenkomst met NMBS ben ik het met u eens dat de ITT nergens spreekt van een verplichting tot het sluiten van een overeenkomst met NMBS en SNCF voorafgaande aan het indienen van een 'enhanced bid' (BAFO) of het voltooiën

Datum

6 september 2001

Ons kenmerk

227528

Uw kenmerk

Contactpersoon

Bas van Os

Doorkiesnummer

030-2728751

E-mail

bas.van.os@hslzuid.com

com

van de Direct Negotiations. Er is slechts sprake van een verplichting voor zowel NMBS als NS/KLM om uit te gaan van het Draft Contract (Annex A2), dit contract voor gunning te ondertekenen (blz 39) en het binnen zes maanden na gunning uit te werken tot een ondertekende Samenwerkingsovereenkomst (artikel 2.1). Wel was NMBS reeds tijdens de tender bereid met bidders te onderhandelen (artikel 3.6 in de oplegbrief). U heeft mij recentelijk op de hoogte gesteld dat u bereid was met NS/KLM vast te leggen over welke punten vóór 12 oktober 2001 reeds overeenstemming bestaat, wat mij een goede werkwijze leek. Het was daarbij de wens van NMBS en NS/KLM om de Staat niet direct te betrekken bij deze gesprekken, maar uitsluitend achteraf te informeren. In het licht van de mijns inziens grote mate van overeenstemming tussen NMBS en de Staat op dit punt, geef ik u in overweging om de technisch-inhoudelijke gesprekken met NS/KLM niet uit te stellen.

3. Voor wat betreft de interpretatie van artikel 6.1 van het concept contract breng ik u onze mondelinge afspraak van 13 augustus jl in herinnering dat wij de wijze waarop onze bemiddelaar PwC de gewogen gemiddelde opbrengstverdeling (inclusief of exclusief de binnenlandse opbrengsten) had bepaald als leidend zouden aanvaarden. Het lijkt mij nuttig om over de interpretatie dan ook gezamenlijk op korte termijn met PwC te overleggen.
4. Op de problematiek van het rollend materieel bent u niet nader ingegaan in uw brief. Voor mijn informatie verzoek ik u ons tijdens de vergadering op de hoogte te brengen over uw bevindingen vanuit de verkenningen met NS/KLM. Ik ben met name geïnteresseerd:
 - of het door NS/KLM aan u voorgestelde materieel naar uw oordeel inderdaad zou kunnen voldoen aan de door ons gestelde eisen die gebaseerd zijn op materieel dat in staat is om 300 kilometer per uur te rijden;
 - of dit materieel in termen van artikel 4.4 van het Draft Contract inderdaad de beste keuze is, met name wanneer ook de bredere effecten meegenomen (uitstraling op de reizigers, uitwisselbaarheid binnen de pool, de mogelijkheid van een meer geïntegreerde operatie met de dienst Brussel-Parijs, restwaarde etc)
 - of het zinvol is, in geval van voortdurende onzekerheid inzake de eerste twee punten, om door middel van een correct aanbestedingsproces te komen tot de juiste afweging.

Graag verneem ik uw ideeën hoe de Staat behulpzaam kan zijn bij een correcte en voorspoedige voortgang van de gesprekken tussen uzelf en NS/KLM,

Hoogachtend,

Bas van Os
Projectleider Vervoer HSL-Zuid

Datum
6 september 2001
september 2001
Kenmerk
227528227528
Blad
2/2